

**Примеры оценочных средств по квалификации
«СПЕЦИАЛИСТ ПО МЕТОДОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ»
(7 уровень квалификации)**

ПАСПОРТ КОМПЛЕКТА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ.

Область применения.

Комплект оценочных средств предназначен для оценки квалификации
Специалист по методологии управления рисками

Профессиональный стандарт.

Специалист по управлению рисками (рег.номер 452, Утвержден Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 7 сентября 2015 г. №591н)

Уровень квалификации 7

1. Оценочные средства для теоретического этапа профессионального экзамена.

Вопрос 1. (Задание с выбором одного варианта ответа)

Фундаментальный пересмотр моделей измерения рыночного риска, опубликованный в 2016 году Базельским комитетом по банковскому надзору, предписывает использовать для определения потребности в капитале следующую метрику в рамках продвинутого подхода:

Варианты ответа:

- A. Value-at-risk;
- B. Expected Shortfall;
- C. Коэффициент бета;
- D. Коэффициент Шарпа.

Вопрос 2. (Задание с выбором всех правильных ответов)

Методика VaR (Value-at-Risk) наиболее эффективна для измерения рыночного риска в отношении.

Варианты ответа:

- A. Не активно торгуемых инструментов на длинных временных горизонтах;
- B. Экстремальных изменений рынка;
- C. Активно торгуемых инструментов на коротких временных горизонтах;
- D. Однодневного периода удержания инструмента.

Вопрос 3. (Задание с открытым вопросом)

Определите термин.

Стресс тест, направленный на определение набора параметров/сценариев, реализация которых приведет к серьезному ухудшению состояния банка. Рекомендован при подготовке планов самооздоровления.

Вопрос 4. (Задание на установление соответствия (пары соотнесенных элементов указываются через запятую)).

Перед риск-менеджером поставили шесть задач, которые указаны в колонке I. Выберите для каждой задачи вид стресс-теста из колонки II, с помощью которого задачу можно решить.

| Колонка I | Колонка II |
|---|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Оценить последствия нарушения ликвидности, которые не учитывает модель рыночного VaR, так как в этой модели, как правило, берут ликвидные рынки с известными ценами; 2. Оценить диапазон изменений в стоимости структурированных продуктов, используя различные предпосылки о лежащих в основе денежных потоках; 3. Оценить влияние совместного увеличения уровня дефолта и уменьшения стоимости обеспечения на кредитные потери; 4. Оценить влияние снижения чистого операционного дохода на уровень риска коммерческой недвижимости; 5. Оценить устойчивость кредитных организаций Евросоюза к Brexit; 6. Оценить сценарии, при которых ставится под угрозу жизнеспособность банка. | <ol style="list-style-type: none"> A. Глобальный макроэкономический стресс-тест; B. Обратный стресс-тест; C. Сценарный анализ; D. Анализ чувствительности. |

2. Оценочные средства для практического этапа профессионального экзамена.

Задание 1. Познакомьтесь с приведенной ниже информацией и выполните необходимые действия.

Компания ChinaAviationOil (Singapore) CorporationLtd (далее - CAO) является Сингапурским филиалом ChinaAviationOil. Она была основана в 1993 и, главным образом, осуществляла (и по-прежнему осуществляет) закупку авиационного топлива (керосина) для аэропортов Китайской Народной Республики, а также торговлю нефтью на международных рынках.

Компания привлекла внимание общественности в 2005 году из-за действий руководителя Чена Джуйлина в результате, которых компания потеряла \$550 миллионов и впоследствии потеплела крах. Это стало одним из крупнейших деловых скандалов в Азии. Впоследствии, Чен Джуилин был арестован, обвинен в инсайдерской торговле и приговорен к заключению на 51 месяц.

До определенного момента, CAO использовала производные финансовые инструменты (свопы и фьючерсы) с целью хеджирования риска, присущего бизнесу по физической закупке нефти и ее торговле. Однако, как было обозначено в отчете аудиторов PWC, в конце марта 2003 года CAO начала осуществлять спекулятивную торговлю опционами, надеясь получить прибыль от удачного движения рыночных цен. Стратегически, CAO ожидала продолжения восходящего тренда цен на нефть, поэтому приобрело несколько опционов колл и продало опционы пут. Подобная стратегия имела успех до 3-его квартала 2003 года.

В 4-ом квартале 2003 года CAO пересмотрела свои прогнозы и заняло «медвежью» позицию, диаметрально изменив торговую стратегию. Чен Джуйлин подписал контракты со множеством банков и сделал спекулятивную ставку на то, что цена на нефть не превысит \$38 за баррель: CAO теперь продала опционы колл и купила опционы пут.

К сожалению, стратегия компании начала рушиться после того, как цена на нефть не упала в конце 2003 года. В октябре 2004 года ситуация дошла до критической точки, т.к. цена нефти превысила порог \$38, что привело к предъявлению маржин-коллов в адрес CAO по их открытой позиции.

В соответствии с пресс-релизом CAO от 30 ноября 2004 года, она не могла исполнить обязательства по некоторым маржин-коллам, поэтому позиции были принудительно закрыты с фиксацией полученных убытков. В том же релизе, CAO анонсировало сумму общих реализованных убытков в размере \$390 миллионов. В дополнение к ним, CAO имела нереализованные убытки в сумму \$160 миллионов, тем самым доведя совокупную сумму убытков к величине \$550 миллионов.

Ранее, Чен Джуйлин и иные топ-менеджеры компании предоставляли инвесторам недостоверную отчетность, скрывая истинный размер убытков.

Дело в то, что до 2003 года компании Сингапура отчитывались в соответствии с Сингапурскими стандартами учета (Statements of Accounting Standards, SAS). С 1 января 2003 года, все сингапурские компании перешли на Сингапурские стандарты финансовой отчетности (Financial Reporting Standards, FRS), которые, по сути, эквивалентны МСФО. Как и в Европе, сингапурские компании должны были внедрить стандарт FRS 39 (эквивалент МСФО IAS 39) только к 1 января 2005 года.

Однако уже с 2001 года CAO в пояснительной записке к отчетности сообщало, что переоценивает торговые позиции по справедливой стоимости через прибыль или убыток. При этом, аудиторы PWC в последующем анализе ситуации пришли к выводу о том, что CAO внедрила некорректную модель оценки стоимости опционов: в качестве справедливой принималась «внутренняя» стоимость опциона (т.е. простая разница между текущей форвардной стоимостью актива и страйком опциона). Но справедливая стоимость опциона должна содержать не только «внутреннюю», но и «временную» составляющую, учитывающую оставшийся срок опциона, волатильность базисного актива, уровень процентных ставок и иные факторы.

Аудиторы PWC сделали заключение о том, что если бы временная стоимость опциона была учтена в модели, то финансовая отчетность компании показывала бы более реалистичную картину. Но даже в случае использования только внутренней стоимости опциона, из-за постоянного роста цен на нефть на протяжении 2004 года, подобный подход должен был тоже показать существенные убытки в отчетности CAO. Для того, чтобы избежать публикации убыточного отчета, CAO приняла еще большие риски, продав долгосрочные опционы с экстремально высоким профилем риска для того, чтобы за счет полученной премии компенсировать расходы от закрытия убыточных опционных позиций.

Задание 2. Нарисуйте профиль выплат компании в случае использования опционной стратегии до 3 квартала 2003 года (в координатах «Цена на нефть – Выплата»)?

1. Установите цель, в соответствии с которой CAO при покупке опционов колл/пут одновременно продавала опционы пут/колл?
2. Идентифицируйте риски в ситуации с CAO;
3. Предложите потенциальные меры для того, чтобы избежать повторения подобной ситуации в другой компании?