Центр экспертизы и актуализации профессиональных и образовательных стандартов

Замечания и предложения к проектам нормативно-методических документов НСПК по применению профессиональных стандартов в системе профессионального образования и обучения

Совет по профессиональным квалификациям финансового рынка рассмотрел пакет проектов нормативных документов, регламентирующих проведение экспертизы федеральных государственных образовательных стандартов профессионального образования, примерных основных образовательных программ и их проектов, оценке их соответствия профессиональным стандартам, подготовке предложений по совершенствованию указанных стандартов.

Предлагаем учесть следующее в проектах документов:

1. «Критерии и порядок наделения Совета по профессиональным квалификациям полномочиями по проведению экспертизы ФГОС ПО, ПООП и их проектов, оценке их соответствия профессиональным стандартам, подготовке предложений по совершенствованию указанных стандартов ПО и образовательных программ и прекращения этих полномочий».

В документе нет ничего о порядке прекращения полномочий, кроме того, что заявлено в п. 3: «..прекращение полномочий Совета осуществляется по основаниям и в порядке, предусмотренным нормативно-правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям».

Из четырех представленных критериев предложено оставить только один.

Вывод: не требует отдельного документа. Необходимо включить в имеющиеся нормативные документы Минтруда и НСПК.

2. «Регламент взаимодействия участников процесса разработки и актуализации ФГОС ПО на основе профессиональных стандартов».

П. 2.1: «…Соответствие (между ПС и ФГОС) предполагает, что **минимум одна из профессиональных траекторий выпускника направления подготовки** (специальности, профессии) в рамках данного ФГОС ПО направлена на осуществление профессиональной деятельности, соответствующей виду профессиональной деятельности утверждённого ПС».

Следует конкретизировать, что подразумевается под образовательной траекторией направления подготовки, поскольку именно она ставится в основу «стыковки» ФГОС и ПС.

П. 2.3: «По итогам работы СПК ….. может быть **сформулировано мнение о необходимости разработки нового ФГОС ПО** в случае, если в рамках существующих профессий, направлений подготовки и специальностей невозможна реализация основных профессиональных образовательных программ (в том числе по конкретным направленностям (профилям), специализациям), компетенции выпускников которых удовлетворяли бы кадровую потребность в рамках вида профессиональной деятельности, описанного ПС». Следует ли понимать это положение таким образом, что новый ФГОС необходим в случае, если ни одна из имеющихся во ФГОС профессиональных траекторий выпускника не находит отражение в видах профессиональной деятельности, описанных в ПС? Это может повлечь за собой многочисленные инициативы работодателей по открытию новых направлений подготовки (специальностей) высшего образования, что нежелательно.

П. 2.4: «В случае если СПК или ответственные организации в установленный настоящим регламентом, в срок не предоставляет информацию о соотнесении ПС и **ФГОС** ПО, а также не информирует о необходимости увеличения срока предоставления информации с мотивацией такой необходимости, рабочая группа НСПК вправе поручить экспертам рабочей группы НСПК подготовить информацию о соотнесении ПС и **ФГОС** ПО, а также проинформировать председателя НСПК о ненадлежащем исполнении СПК или ответственной организацией возложенных на неё полномочий» – «ФГОС» необходимо заменить на «направление подготовки», поскольку речь идет не о документе, а о «поле деятельности» выпускников.

П. 2.9: «В ходе экспертизы ФГОС ПО, проекта ФГОС ПО (изменений, которые вносятся в ФГОС ПО) экспертная группа вправе проводить консультации с экспертными группами других СПК или ответственных организаций (в том числе в случае, если ФГОС ПО актуализируется в соответствии с несколькими ПС, закреплёнными за разными СПК или ответственными организациями) экспертами в области образования (в том числе экспертами рабочей группы НСПК), ФУМО, работодателями отрасли, образовательными организациями». – тяжело для понимания; необходимо перефразировать.

Далее: «ФУМО или организация, производящая в инициативном порядке разработку или актуализацию ФГОС ПО, **вправе** давать разъяснения по вопросам, возникающим в процессе проведения экспертизы» - «вправе» заменить на «по запросу СПК».

Текст слишком трудоемкий и сложный для понимания. Кто на сегодняшний день принимает окончательное решение по ФГОС? Совет по ФГОС МОН или теперь это СПК?

В качестве приложения к представленному документу считаем необходимым утвердить форму экспертного заключения.

3. «Методические рекомендации по актуализации ФГОС и программ ВО на основе профессиональных стандартов».

На наш взгляд, содержание представленного документа не вполне соответствует его названию – по актуализации ФГОС информация практически не представлена (только перечислены 4 элемента ФГОС для актуализации, стр. 5) . Заявленное в первом абзаце «описание механизмов отбора и применения ПС при актуализации ФГОС ВО» реально может сработать только в случае выбора профессиональных стандартов, сопряженных с направлением подготовки (см. Раздел 3.3).

Раздел 1 «Общие положения»: «Актуализация ФГОС ВО осуществляется в соответствии с макетом, подготовленным Минобрнауки России во взаимодействии с Национальным советом при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям, координационными советами по областям образования, федеральными учебно-методическими объединениями в системе высшего образования, советами по профессиональным квалификациям» - о каком макете идет речь? Каков порядок его утверждения? Макет – это идеология стандартизации.

Раздел 2 «Основные понятия»: следует ввести понятия «ОПОП», «ООППО».

«Индикаторы достижения компетенции - являются обобщенными характеристиками, уточняющими и раскрывающими формулировку компетенции в виде конкретных действий, выполняемых выпускником, освоившим данную компетенцию. Индикаторы достижения компетенций должны быть измеряемы с помощью средств, доступных в образовательном процессе». Индикатор должен отражать изменения параметра контролируемого процесса и не является обобщенной характеристикой компетенции.

Предлагаем изъять понятие «индикаторы достижения компетенций» как не проработанное и не соответствующее действующему законодательству.

Обращаем внимание, что ст.2 Федерального закона говорит, что на основании ПС во ФГОС формируются требования к результатам освоения ООППО **в части профессиональных компетенций.** А их нет в макете.

Раздел 3 «Алгоритм применения ПС при актуализации ФГОС»: Считаем не соответствующим действующему законодательству первый абзац раздела, в котором уже идет отход от актуализации ФГОС и отнесение акцента на актуализацию ПООП и ОПОП в соответствии с профессиональными стандартами. Считаем необходимым изъять таблицу 1 из проекта документа.

Раздел 3.1: указанные типы задач профессиональной деятельности, которые следует отражать во ФГОС, не имеют и не могут иметь отношения («связки») с конкретными профессиональными стандартами: научно-исследовательский; педагогический; организационно-управленческий; технологический; проектный.

Раздел 3.7: «Индикаторы достижения компетенций»:

«В качестве формулировок индикаторов могут быть использованы формулировки трудовых функций, конкретных трудовых действий из отобранных ПС» - это опасное положение, дословная реализация которого может привести к прямому копированию элементов профессионального стандарта в профессиональные компетенции ОПОП, что искажает суть высшего образования. Такое положение применимо только к СПО.

Далее, как отмечалось ранее, называть характеристику чего-либо индикатором некорректно.

Методические рекомендации отражают, скорее, не рекомендации по актуализации ФГОС и образовательных программ на основе профессиональных стандартов, а описание процесса «наполнения» их макетов. Причем, из текста документа становится ясно, что в предлагаемых ФГОС3++ «стыковка» с профессиональными стандартами возможна только при формировании их перечня в приложении к ФГОС – в части соотнесения вида трудовой деятельности (группы занятий) в ПС и направления подготовки во ФГОС. Основа «стыковки» ФГОС и ПС, заявленная в п. 2.1. Регламента взаимодействия **- профессиональная траектория выпускника направления подготовки –** ни разу не упомянута в Методических рекомендациях.

Считаем, что утверждать представленные рекомендации несколько преждевременно, поскольку они касаются *актуализации проекта неутвержденного макета*. Кроме того, в самом проекте макета ФГОС остаются положения, противоречащие законодательству в части отнесения профессиональных компетенций на соответствие с профессиональными стандартами (122-ФЗ. 273-ФЗ). Что касается ПООП, вопрос также не проработан на законодательном уровне: противоречие положений проекта макета ФГОС и 273-ФЗ: во ФГОС по тексту идут отсылки на ПООП, что придает ее положениям общеобязательный характер. В то же время, в 273-ФЗ (п. 10 ст.2) указано, что положения ПООП являются примерными и содержат рекомендации.

Руководитель Центра Н.М. Розина

17.02.2017